

Ставка на Бога: квалифицированная защита Пари Паскаля

Пол Боанг

Государственный Университет штата Фейетвилл, США

В данной статье критически рассматриваются и опровергаются некоторые из стандартных аргументов против Пари Паскаля, в частности, «Возражение многих богов». В статье утверждается, что противники Паскаля в области философии и теологии слишком быстро опровергают его доводы как неправдоподобные. Их решительные попытки разрушить пари Паскаля заставили их упустить его силу и мощь. В то время как пари не может быть подходящим для современной мультикультурной искушенной аудитории, пари вполне убедительно относительно времени Паскаля, когда теизм и агностицизм были единственными подлинными возможностями. Таким образом, в статье автор делает вывод, что пари Паскаля менее уязвимо, чем кажется большинству критиков.

Ключевые слова: пари Паскаля, возражение многих богов, агностицизм, скептицизм

Введение

Блез Паскаль, известный французский философ XVII века, был также одаренным математиком и теологом. Слава Паскаля как математика основывается, прежде всего, на его первоначальном развитии теории вероятностей. Его философский вклад можно найти в работах, особенно в *Pensees* (буквально с французского «мысли»). *Pensees* - это собрание философских отрывков, заметок и очерков, в которых он, помимо прочего, исследует пределы человеческого разума. Его «мысли», которые были опубликованы посмертно, представляли извинение за христианскую веру. Та часть «мыслей» *Pensees* - это самый известный и самый полемический аргумент - пари Паскаля.

Паскаль, в отличие от философов-рационалистов и теологов, предшествовавших ему, скептически относился к эффективности человеческого разума в подтверждении существования Бога. В соответствии со своей янсенистской верой, Паскаль подчеркнул концепцию первородного греха и человеческой жалости, утверждая, что, поскольку человеческий разум был полностью опорочен грехом, унаследованным от Адама и Евы, только человеческого разума недостаточно для доказательства существования Бога².

² Пол Боанг, доктор философии, доцент кафедры государственного управления и истории / философии, Фейетвиллский государственный университет. Переписка по поводу этой статьи должна быть адресована Полу Боэну.

Паскаль, похоже, повторяет утверждение святого Августина о том, что ущерб, причиненный грехом нашим рациональным силам, настолько велик, что наш разум должен быть обновлен благодатью,

Следовательно, Паскаль не доверял естественному богословию, а также рационализации философов, настаивая на том, что философская рационализация неизбежно послужит препятствием для христианской веры.

Конечная цель Паскаля заключается в том, чтобы убедить скептически настроенную аудиторию в том, что даже при предположении, что существование Бога маловероятно, всегда стоит верить в Бога. Он, как известно, использует свое пари, чтобы продемонстрировать как людям нечего терять, кроме всего, что можно получить в вере в христианского Бога. В то время как большинство философов и теологов утверждают, что пари Паскаля является самым слабым из всех аргументов в пользу веры в существование Бога, в статье утверждается, что пари Паскаля является более убедительным, чем думают большинство критиков.

Пари Паскаля против традиционного аргумента в пользу существования Бога

Традиционные аргументы в пользу существования Бога часто подразделяются на четыре: онтологические, космологические, телеологические и моральные аргументы. Несмотря на их различия, эти традиционные эпистемические аргументы имеют одну общую черту: они стремятся непосредственно доказать существование Бога через разум или опыт. Например, космологические и телеологические аргументы Аквинского основаны на опыте и наблюдениях. Аквинский и другие эмпирические богословы верят, что мы можем оправдать существование Бога чувственным восприятием. Напротив, некоторые рационалистические богословы оправдывают существование Бога независимо от опыта. Например, Ансельм начал свое онтологическое доказательство с идеи «величайшего мыслимого существа», из которой он сделал вывод о существовании Бога. Другими словами, одна из отличительных черт онтологического аргумента Ансельма заключается в том, что он пытается доказать существование Бога просто из концепции Бога.

Паскаль отдалается от традиционных, эпистемологических аргументов, таких как рассуждения от космологии, разработок, онтологии и опыта. Паскаль, в отличие от Аквинского и Ансельма, выступал против возможности наглядного доказательства существования Бога. Для Паскаля Бог настолько отличается от нас, что у нас нет возможности понять его. Более того, он считает, что ущерб, нанесенный грехом разумным силам человека, настолько велик, что человеческий разум не способен постичь Бога. Кроме того, Паскаль не полагается ни на разум, ни на опыт, чтобы доказать существование Бога. Таким образом, пари Паскаля, в отличие от традиционных аргументов, не пытается доказать, что Бог существует. Скорее, он пытается установить более слабый тезис; а именно, что прагматически разумно или рационально верить, что Бог существует.

Пари Паскаля: исторический контекст

прежде, чем разум сможет функционировать правильно. Другими словами, и Паскаль, и Августин скептически относятся к силе разума, доказывающего существование Бога.

Для того, чтобы оценить глубину и значение обоснование Паскаля, нам необходимо учесть его аргумент в соответствующем историческом контексте. Паскаль жил во времена великого скептицизма. Средневековая философия практически вымерла, а средневековое богословие осуждали новые интеллектуалы научной революции XVII века. Обоснованность традиционных аргументов в пользу существования Бога больше не воспринималась как должное. На самом деле, в действительности, скептики во времена Паскаля высмеивали идею, что существование Бога может быть показано посредством разума. Аналогичным образом, понятие идеи основных убеждений в Бога исключительно на вере подверглось публичным насмешкам. Иными словами, ни вера, ни разум не были достаточно убедительными понятиями, чтобы мотивировать скептиков поверить в Бога.

Паскаль искал третью альтернативу, та, которая не обращается бы ни к вере, ни к причине, чтобы убедить скептиков верить в Бога. Третий вариант должен был убедить скептиков в том, почему прагматично и разумно полагать, что Бог существует. Пари Паскаля отстаивает это как третий вариант. Таким образом, аргумент Паскаля предназначен не для того, чтобы показать, что Бог существует, а для того, чтобы разумно верить в Бога, даже если у нас нет никаких доказательств того, что Он существует. В отличие от классических аргументов, которые приводят в качестве причины или доказательства для обоснования существования Бога, пари несет в себе утверждение, что человек имеет право верить в Бога по чисто благоразумным или корыстным соображениям. Иначе говоря: пари Паскаля не является философским доказательством; скорее оно задумано как убедительное, прагматическое соображение, направленное на скептиков, которые также были агностиками.³ Стоит отметить, что Паскаль не считал, что атеист или верующий будет убежден в его пари. Таким образом он, в первую очередь, направляет ставку к любопытным и неубедительным. По сути, его аргументация не была предназначена для преобразования атеиста в пари на Бога. Его пари специально предназначалось для того, чтобы убедить скептиков и / или агностиков в том, что разумно верить в Бога, даже если они думают, что существование Бога крайне маловероятно.

Как действует пари

По понятию Паскаля, мы должны решить, верить или нет в существование Бога. Паскаль считает, что, между прочим, каждый из нас уже ведет свою жизнь, так или иначе, делая ставку. Как он красноречиво выразился: «Выбора нет, вы уже совершили выбор ... Вращается монета, которая падает орлом или решкой. Какую вы сделаете ставку? Разум не может заставить вас сделать выбор, разум не может доказать ни то, ни другое» (Паскаль, 2002, с. 134-135). По мнению Паскаля, поскольку разум не может доказать, что Бог существует, нам нужно посмотреть на возможные последствия. То есть у нас есть два варианта: верить в Бога или не верить. Теперь при каждом выборе возможны выигрыши и потери.

Таблица возможных последствий

Варианты	4 возможных исхода	
Верить в Бога	Бог существует, и ты попадешь в рай (+ ∞)	Бога не существует, а ты тратишь время и деньги (-10)

³ Подробнее об этом см. <http://www.peterkreeft.com/topics/pascals-wager.htm>.

Не верить в Бога	Бог существует, и ты попадешь в ад (-∞)	Бога не существует, а вы сэкономили деньги и время (+10)
------------------	---	--

1. Если вы верите в Бога, и Бог есть, вы получаете бесконечную награду - попадете на небеса. Ценность попасть на небеса бесконечно позитивна. (+∞)

2. Если вы не верите, что есть Бог, но Бог на самом деле существует, вы получите бесконечное наказание или вечное проклятие. (-∞)

3. Если вы верите в Бога, и Бога нет, вы потратите впустую свое время на религиозные ритуалы и обряды. Это не ужасный результат, хотя он должен быть представлен как скромная потеря или бесполезность. (-10)

4. Если вы не верите в Бога, и Бога нет: вы не будете тратить время на религиозные ритуалы и обряды. Это не очень хороший результат, хотя его следует представить как скромное преимущество. (+10)

Вывод Паскаля заключается в том, что независимо от того, существует ли Бог, теисты - это лучше, чем атеисты; следовательно, вера в Бога - самая рациональная вера. Из этого следует, что даже если человек считает, что существование Бога крайне маловероятно, ожидаемая полезность веры выше ожидаемой полезности неверия. Потому что, хоть существование Бога крайне маловероятно, есть огромная выгода, если человек является верующим, а Бог существует, но только незначительная цена, если он является верующим, а Бога нет. Таким образом, имеет смысл делать ставку на существование Бога, даже если его существование весьма маловероятно. Аргумент Паскаля показывает не то, что Бог существует, а то, что рационально и разумно верить в Бога, поскольку эта вера обещает более высокую ожидаемую полезность, чем неверие. В общем, даже если кто-то думает, что все доказательства против существования Бога, Паскаль считает, что он может дать благоразумный повод для теизма, при условии, что кто-то признает существование Бога по крайней мере возможным.

Некоторые стандартные критические замечания относительно пари Паскаля

Аргумент "Возражения многих Богов"

Пари Паскаля было подвергнуто многочисленной критике. Наиболее распространенная критика - это то, что обычно называют «возражением многих богов». Аргумент «Возражение многих богов» звучит так: предположим, кто-то убежден в пари Паскаля и хочет верить в Бога, учитывая существование многочисленных религий, и не будет знать, к какой религии присоединиться. Иными словами, чтобы быть уверенным в выигрыше, человек не должен знать, в какого Бога или богов верить в соответствии условиям пари. Паскаль, продолжая аргументирование противников, полагал, что христианская вера является единственным теистическим выбором, и противники обычно используют это упрощение, чтобы отклонить все его аргументы как предвзятые в пользу собственной религии Паскаля, то есть христианства. В общем, критики отклонили аргумент Паскаля как неправдоподобный на том основании, что его обоснование может быть представлено в защиту еврейского, мусульманского, христианского, индуистского бога и так далее. Например, Уильям Джеймс утверждает, что

ставка нерешительна, потому что она применима с равной силой к любой религии, которая обещает бесконечное вознаграждение (Джеймс, 2002, с.127). Основная часть статьи будет посвящена оценке правдоподобности аргументов противников.

Хотя «возражение многих Богов» имеет поверхностное правдоподобие, я не думаю, что оно серьезно подрывает правдоподобность основного аргумента Паскаля. Важно помнить, что Паскаль, в первую очередь направлял ставку на агностиков, которые не были уверены в том, существует христианский Бог или нет. Не менее важно, иметь в виду, что пари агностика Паскаля имеет уклончивое отношение к существованию Бога. Учитывая этот факт, было бы справедливо сказать, что агностик привержен призывать атеистов за то, что они столь же неправы, как и христиане. Что касается агностиков, то было только два подлинных варианта: теизм и атеизм. В этом контексте исключение Паскаля других богов и религий имеет смысл. Критики поспешили обвинить Паскаля в совершении ошибки ложных альтернатив. Каждый входит в заблуждение, когда полагает, что есть только две альтернативы, которые нужно учитывать, если, на самом деле, их больше. Тем не менее, следует отметить, что в случаях, когда два варианта являются, по сути, единственными, заблуждения не возникает. Например, высказывание, что «вы беременны или нет», не подразумевает ложной альтернативы. Это объясняется тем, что это исключает другие возможные варианты. Аналогичным образом, агностик пари Паскаля столкнулся с выбором между двумя вариантами: либо теизм, либо атеизм. Кратко говоря: выбор был между теизмом и атеизмом. Скептик не был обеспокоен существованием других малых божеств по всему миру. Иными словами, скептики утверждали, что им лучше «вообще не делать ставок» на существование христианского Бога. В аргументе скептиков не было ничего, что отдаленно предполагало их рассмотрение возможности ставок на других неизвестных божеств. С учетом этого контекста, как отмечает один из комментаторов, «проблемы многих богов не существует, потому что те люди, к которым обращается Паскаль, никогда не сталкивались с пугающей перспективой принятия решения, в какого рода Бога им следует или не следует верить» (Армор-Гарб, 1999, с.135).

Даже если ради аргумента кто-то признает, что пари Паскаля не может определиться между религиями, можно сказать, что он может, по крайней мере, привести нас к теизму. Идея состоит в том, что католики, протестанты, евреи, мусульмане и другие основные мировые религии могут на законных основаниях использовать теорию принятия решений, чтобы сделать вывод, что лучше верить в некое высшее существо. Недаром три основные религии - иудаизм, христианство и ислам - называются авраамическими религиями. Эти авраамические религии требуют прямого наследия или происхождения до Авраама. Они похожи в том смысле, что «монотеистичны» в значении, что они верят в то, что только одному Богу нужно поклоняться. Кроме того, наиболее важное, последователи религий Авраама верят, что праведники будут вечно спасены, а грешники будут обречены на гибель.

Пока эти основные религии являются монотеистическими и, следовательно, теистическими, пари Паскаля может привести к общему теизму (Армор-Гарб, 1999, с.136). Учитывая общность авраамических религий, если скептик хотя бы делает ставку на одну из основных религий, то у него есть шанс «победить». Наоборот, если скептик решит не делать ставки,

то он проигрывает по умолчанию. Таким образом, скептик может увеличить свои шансы на «победу», решив сделать ставку на христианского Бога, учитывая, что он признан тремя основными религиями в мире, и миллиарды людей верят в этого Бога.

Кто-то может возразить на приведенный выше аргумент, утверждая, что только потому, что большинство людей верят в библейского Бога, не обязательно означает, что неразумно делать ставки на других неизвестных малых божеств. Действительно, критики могут обвинить меня в совершении заблуждения или в ложности призыва к популярности.⁴ Однако, правдоподобие этого аргумента основывается на молчаливом, но весьма сомнительном предположении, что все доводы "стадного эффекта" ложные. Хотя явно ошибочно принимать одобрение большинства в качестве доказательства претензии, я думаю, что было бы заблуждением заключать, что все аргументы о побеждающей стороне на выборах обязательно являются неверными. Например, рассмотрим американца, который едет в Англию, и рассуждает, что, поскольку все там едут по левой стороне, он тоже должен. Здесь нет никакой ошибки, связанной с «присоединением к группе» и движением по левой стороне дороги.

Применив это к нашему аргументу, можно сказать, что при прочих равных условиях, если миллиарды людей, которые верят в христианского Бога, и лишь немногие люди, кто верят в малые неизвестные божества, целесообразно, «присоединиться» к большинству, делая ставки на Бога в христианстве. Однако мнение большинства не является непогрешимым, большинство, скорее всего, правы, чем меньшинство. Аргумент здесь можно сравнить с популярной игрой под названием «Кто хочет стать миллионером?». В этой игре, среди прочего, участнику разрешено использовать «спасательный круг» под названием «Спросите аудиторию». Ведущий читает вопрос и четыре возможных ответа, а затем аудитория ответит на вопрос, используя электронный пульт с кнопками А, В, С и D. График показывает процент людей, проголосовавших за каждый ответ, и представлен для участника на мониторе. Предполагая, что 94% аудитории проголосовали за «А», 3% - за В, 2% - за С и 1% проголосовали за D. Разумный участник, очевидно, будет «ставить» на точку зрения большинства, даже если большинство не обязательно правы. Участники, скорее всего, увидят, какой ответ имеет больше шансов быть верным, исходя из того факта, что 94% людей проголосовали за этот ответ. При этом нет никаких гарантий, что 94% будут правильными, благоразумный участник не будет делать ставки на 1% голосов. Другими словами, есть случаи, когда можно законно делать то, что делает большинство людей. Аналогично, можно сказать, что три авраамические религии, которые включают христианского Бога, представляют 94%, в то время как другие малые божества составляют 1%. Соответственно, разумно делать ставку на Бога, даже если нет гарантии, что Он существует.

Возражение Бога как учителя

Некоторые критики призвали Паскаля к ответственности за предположение, что Бог отправит верующих на небеса, а неверующих - в ад.

⁴ Человек становится жертвой этого заблуждения, если он или она принимает утверждение как истинную правду просто потому, что большинство других людей одобряют предположение..

Согласно этим противникам, это предположение предвзято по отношению к тем, кто не разделяет природу и характер Бога в понятии Паскаля. Например, Дж. Л. Макки и Ричард Докинз постулировали возможность существования Бога, который мог наградить атеистов и наказать теистов. Дж. Л. Макки говорит об этих критиках, когда он утверждает, что «мог бы быть бог, который с большей благосклонностью смотрел на честных скептиков или атеистов, которые, по словам Юма, соразмеряли свои убеждения с доказательствами, чем на корыстных манипуляторов их собственного понимания» (Макки, 1982, с. 203). Короче говоря, до тех пор, пока существует мыслимый бог, который мог бы вознаградить неверующего и наказать еретика, утверждение Паскаля о том, что рациональность требует от нас платы за христианского Бога, является предвзятым в пользу Бога в христианстве. Проще говоря, критики призвали Паскаля к ответственности исключить другие предположения или возможности. Одной из возможностей является то, что некоторые противники называют «богом профессора и учителя» (Дж. Макки, 1982; Мартин, 1975; 1990). «Бог - профессор», в отличие от бога Паскаля, доброжелателен и отправит всех на небеса, кроме тех, кто убежден в пари Паскаля. Кроме того, бог- профессор специально вознаградит атеистов и накажет тех, кто принимает теизм. До тех пор, пока бог-учитель является эпистемической возможностью, по мнению критиков, его следует вводить в теоретический анализ Паскаля. Таким образом, аргумент Паскаля был отклонен как ошибочный, потому что он, как ни странно, исключает «Бога-профессора как одного из жизненных вариантов, на который можно разумно поставить пари» (Сака, 2001, с. 334).

Хотя эта гипотеза «бог - учитель» философски интересна, она не имеет никакого отношения к пари Паскаля. Начнем с того, что ожидать бога, который добр к неверующим и жесток к верующим, надумано; никто действительно не поверит в такого бога. Поскольку пари Паскаля является прагматическим аргументом, было бы ошибкой призывать "странного бога" опровергать его аргументы. Поскольку в настоящее время никто не верит в существование "Бога профессора" в сочетании с тем фактом, что пари агностика Паскаля не принимает такого экзотического бога, Паскаль оправдан, исключив «бога-учителя» из своего анализа затрат / выгод. Действительно, любой бог, неизвестный слушателям Паскаля, не может быть расценен, согласно фразеологии Джеймса, как подлинный вариант. Паскаль и его скептическая публика не интересовались возможным богом, таким как «бог-профессор», который вознаградит неверующих и накажет верующих. Таким образом, можно с уверенностью сделать вывод, что, когда Паскаль исключает другие возможности, он дает достаточно полное представление о выборе, фактически стоящего перед его агностической аудиторией или собеседниками (Франклин, 1998; Ресчер, 1995).

Безбожный рай: пари атеиста

В ответ на пари Паскаля некоторые критики утверждают, что атеисты все еще могут наслаждаться блаженной загробной жизнью в каком-то раю, не делая ставок на христианского Бога. Таким образом, атеист может выиграть пари. Некоторые атеисты называют это «пари атеиста»⁵, а не пари Паскаля.

⁵ Пари атеиста как ставка было впервые сформулировано Майклом Мартином в его книге «Атеизм: философское обоснование» (1990). Как следует из названия его книги, он представляет атеистический ответ на пари Паскаля относительно существования Бога.

Однако можно утверждать, что, хотя «безбожная, но блаженная загробная жизнь» является эпистемической возможностью, большинство, если не все, атеисты не могут последовательно придерживаться этой линии рассуждений. Это происходит потому, что большинство атеистов - натуралисты, которые отрицают существование жизни после смерти. Для настоящих натуралистов ничто не существует вне времени и пространства. Таким образом, они верят здесь и сейчас. В общем, вера в загробную жизнь кажется несовместимой с атеизмом. Следовательно, непротиворечивая последовательность, по-видимому, не позволяет «натуралистическим» атеистам использовать возможность спора о том, что бога нет, чтобы отвергнуть аргумент Паскаля.

Это может быть ответом, что если бы существовала загробная жизнь, которая не требует существования Бога, то, будучи атеистом, не обязательно исключает веру в загробную жизнь. Другими словами, атеисты могут поверить в загробную жизнь, если эта загробная жизнь связана с каким-либо богом или богами. Однако, если бы атеисты нашли убеждение в этой линии рассуждений, им было бы трудно оправдать свою связь теизма с иррациональностью. Большинство атеистов согласны с очевидностью, что, поскольку у верующих нет доказательств существования Бога, верить в Бога неразумно. Действительно, некоторые ученые-атеисты отклонили пари Паскаля как иррациональное на том основании, что Паскаль призывал своих слушателей делать ставки как доказательная сила.⁶ По иронии судьбы, в действительности аргумент атеиста невольно искажает их собственного критика - пари Паскаля. С восхитительным аргументом можно использовать аргумент атеистов против них, утверждая, что, поскольку нет никаких доказательств существования жизни после смерти, было бы иррационально верить в загробную жизнь, так же, как верить в Бога было бы иррационально. Иными словами, атеисты не могут без непоследовательности и иррациональности выдерживать резкую критику Паскаля, веря в загробную жизнь.

Одним словом, аргумент о том, что можно быть атеистом, а также верить в загробную жизнь, является самообвиняющим и самообличающим, если не самоубийственным.

В ответ атеист-натуралист может утверждать, что не нужно верить в загробную жизнь, чтобы наслаждаться блаженной жизнью. Если кто-то верит, что загробной жизни нет, но он ведет себя этично по отношению к другому человеку, аргумент продолжается, он будет жить вечно радостной жизнью. В сущности, вера в загробную жизнь не может побудить нравственного человека бесконечно жить в раю на земле.

В то время как этот аргумент философски освещает и поучителен, на мой взгляд, концептуально неправильно предполагать, что есть какая-то бесконечная награда, если нет загробной жизни. Бесспорно, что земная жизнь ограничено конечна, и если нет ничего после смерти, то, что неизбежно устраняет все награды. Следовательно, будут доступны только временные, конечные выгоды. Таким образом, атеист не может быть вознагражден бесконечно здесь, на земле. В лучшем случае награда будет ограничено конечной. Все достижения, о которых может говорить атеист, можно отнести

⁶ Например, в своей «Этика веры» Уильям Клиффорд, как известно, утверждает, что вера в Бога без достаточных доказательств всегда иррациональна и, следовательно, ошибочна. Как он красочно выразился: «Всегда, везде и для любого человека неправильно верить чему-либо при недостаточных доказательствах» (2002, с. 125).

только к достижениям в этой живой, но эфемерной жизни. Однако выгоды, о которых говорит Вейджер, - это достижения в загробной жизни, которые, как считает Паскаль, намного превосходят. Нет смысла говорить о вечной жизни на земле, но разумно говорить о вечной жизни на небесах. Следовательно, если атеист «побеждает», он получает конечную награду, а если теист побеждает, он получает бесконечное вознаграждение. Таким образом, Паскаль прав, настаивая на том, что рационально и разумно верить в Бога, поскольку эта вера обещает более высокую ожидаемую полезность, чем неверие.

Эгоизм и христианство

Хотя пари Паскаля является извинением за веру в христианство, некоторые из самых жестких критических замечаний, направленных против него, исходят от теистических кругов. Пари Паскаля, как мы уже видели, является попыткой оправдать веру в Бога не путем обращения к доказательству существования Бога, а скорее с призывом к личным интересам: в наших интересах верить в Бога в христианстве.

Аргумент «корыстного интереса» Паскаля вызвал критику и смятение у некоторых христианских противников, главным образом на том основании, что личный интерес не является хорошей причиной верить в Бога. Критики поспешили отметить, что пари Паскаля сводит религию к эгоистичной игре, а не к радостной оценке истинной добродетели Бога. Уильям Джеймс, например, считает, что молчаливый призыв к личным интересам в пари Паскаля является смущением для христиан в целом. В своей лекции «Воля к вере» (2002) он предлагает резкую критическую оценку пари как ставки и считает основной аргумент Паскаля неискренним. Для Джеймса просто решение поверить в Бога, потому что это в его интересах, довольно бессмысленно и эгоистично. «Мало того, что у него нет хорошего мотива, это будет не настоящей верой» (Уильям Джеймс, 2002, с. 126).

В то время как большинство христиан яростно осуждают представление о том, что любое моральное решение может быть мотивировано личным и вечным вознаграждением или наказанием, которого следует избегать, я думаю, что нет ничего постыдного или «нехристианского» в выборе варианта, который приводит к продвижению своего интереса. Действительно, как напоминает нам Томас Гоббс, сохранение жизни человека является естественной целью или целью, на которую направлена вся деятельность. Гоббс справедливо утверждает, что у христиан есть корыстная мотивация подчиняться божественным заповедям. Христиане верят в Бога, потому что, если они не послушаются его, Он может сокрушить их по своему желанию. Таким образом, для Гоббса, как и для Паскаля, разумно повиноваться Богу. Следовательно, когда Паскаль настаивал на том, что разумным теистам разумно подчиняться воле Бога, он был реалистом в отношении человеческой натуры. Люди по своей природе эгоистичны; поэтому только личный интерес может побудить теиста поверить в Бога.

Теисты, которые смущены призывом к личным интересам в пари Паскаля, похоже, связывают эгоистичные действия с корыстными. Эгоистичные действия продвигают собственные интересы независимо от того, как на них влияют другие. Следовательно, эгоистичному человеку не хватает внимания к другим, и / или он озабочен главным образом своей личной выгодой или

удовольствием. Корыстные (self-interested) действия, с другой стороны, продвигают интересы одного человека, но не обязательно в ущерб другим. Действительно, личный интерес побуждает нас принимать во внимание интересы других. Это подразумевает, что человек может быть заинтересован в себе, но не морально лишен сострадания и щедрости. Люди, включая христиан, заботятся о других, потому что это влияет на их собственное счастье. На самом деле, чтобы продвигать свои собственные интересы, человек может действительно помогать другим. В общем, в помощи другим христиане помогают себе. Таким образом, личный интерес, истолкованный так, милостив к благополучию других. В таком случае нет ничего постыдного в том, чтобы ассоциировать христианство с личными интересами. Паскаль, как и современные философы, такие как Гоббс, основывает свою ставку на том, что человек есть по своей природе. Вместо того, чтобы предоставлять христианам идеальный и идеалистический стандарт, к которому они должны стремиться, Паскаль имеет дело с христианами такими, какие они есть: рациональными, эгоистичными и расчетливыми.

Заключение

Существует мнение, что пари Паскаля не является философским доказательством; скорее оно задумано как убедительное, прагматическое соображение, направленное на скептиков, которые также были агностиками. Против критиков в статье утверждается, что, поскольку пари агностика Паскаля не касались существования других малых божеств по всему миру, «Возражение многих богов» не умаляет правдоподобность аргумента Паскаля. Кроме того, утверждается, что, поскольку пари Паскаля является прагматическим аргументом, было бы ошибкой призывать экзотического бога опровергать его аргумент. Поскольку никто не верил, а в настоящее время не верит в существование бога-учителя, Паскаль оправдан и вполне обоснованно исключает такого эзотерического бога из своего анализа затрат / выгод. Как мы видим, Паскаль, и его скептическая публика не заинтересованы в вымышленном богом, который вознаградит неверующих и накажет верующих.

В противовес верующим противникам, которые считают обращение к личным интересам в пари Паскаля смущением для христиан, я отличил эгоистичные деяния от корыстных. Корыстные поступки, в отличие от эгоистичных побуждают верующих учитывать интересы других. Следовательно, призыв к личной заинтересованности в пари Паскаля не должен смущать христиан, которые в противном случае могут найти его аргумент убедительным. Пари Паскаля был всего лишь мотивация, чтобы помочь скептикам открыть свой разум для веры. Паскаль попытался дать скептикам стимул к вере в Бога, а что может быть лучшим стимулом, чем личная заинтересованность!

Список использованной литературы

- Армор-Гарб, В. (1999). Ставки на Бога. *Религиоведение*, 35, 119-138.
- Клиффорд У. К. (2002). Этика веры. В Дж. Файнберг и Р. Шейфер-Ландау (Изд.), *Разум и ответственность* (с.121-125). Белмонт, Калифорния: Уодсворт Пресс.
- Франклин, Дж. (1998). Две карикатуры: Я: пари Паскаля. *Международный журнал философии и религии*, 44, 115-119.
- Джеймс В. (2002). Желание верить. В Дж. Файнберг и Р. Шейфер-Ландау (Изд.), *Разум и ответственность* (с. 125-133). Белмонт, Калифорния: Уодсворт Пресс.
- Джордан, Дж. (1991). Возражение многих богов и пари Паскаля. *Международный Философский Ежеквартальник*, 31, 309-317.
- Джордан, Дж. (1994b). Возражение многих богов. В Иордании (ред.), *Азартные игры на Бога* (с. 101-114). Ланхем Мэриленд: Роуман и Литтлфилд.
- Макки, Дж. Л. (1982). *Чудо теизма*. Оксфорд: издательство Оксфордского университета.
- Мартин М. (1990). *Атеизм: философское обоснование*. Филадельфия: издательство Темплеского Университета.
- Моррис Т. (1994). Ставки и доказательства. В Иордании (ред.), *Азартные игры на Бога* (с. 47-60). Ланхем Мэриленд: Роуман и Литтлфилд.
- Блейз, П. (1966). *Pensees*. (А.Дж. Крайльшаймер, Перев.). Балтимор и Хармондсворт: Книги Пингвинов.
- Пари. В Дж. Файнберг и Р. Шейфер-Ландау (Изд.), *Разум и ответственность* (с. 134-137). Белмонт, Калифорния: Уодсворт Пресс.
- Куинн, П. (1994). Моральные возражения против Паскаля в Иордании (ред.), *Азартные игры на Бога* (с. 61-82). Получено 6 декабря 2015 с: <http://www.peterkreeft.com/topics/pascals-wager.htm>
- Сака, П. (2001). Пари Паскаля и возражение многих богов. *Религиоведение*, 37 (3), 321-341.

